

◆ “ふるさとちば”のための政策推進を◆

鈴木まもる県議会リポート

発行／自由民主党千葉県議会議員会 〒260-0855 千葉市中央区市場町2番13号 電話 043(227)7411

〔仮称〕押切橋架橋、国に要望書

安全・安心な街づくりに力を注いでいる鈴木衛県議(市川市選出、4期)は2月定例県議会予算委員会で総括質疑を行い、江戸川に架橋が計画されている(仮称)押切橋や自転車保険の加入義務化、浸水想定区域に立地している指定避難所などの問題を取り上げ、知事ら県執行部に質問しました。災害時の帰宅経路としても重要な役割を果たす(仮称)押切橋架橋工事は東京都との共同事業として行われますが、鈴木県議の質問に対し、工事費用を半分ずつ分担し、東京都が工事主体となつて行われることが説明されました。鈴木県議の質疑と県執行部の答弁を紹介します。

葛南地域と東京都を結ぶ都橋は、東京都江戸川区と市川市の押切地区及び湊地区を結ぶ、地域住民が心から待ち望んでいます橋梁であります。

また(仮称)押切橋は、平時における隣接都県との交流、連携の強化や交通混雑の緩和だけでなく、災害時における有効な橋梁として重要視されています。

2月定例県議会予算委員会



2月定例県議会予算委員会で総括質疑を行う鈴木衛県議

本県と東京都と基本協定締結

定例会の一般質問において、東京都との基本協定について年内の締結を目指すとの答弁であったが、その後の状況はどうか。

和3年9月和3年12月16日に締結したところです。

そこでどうかがいます。令

は、昨年12月16日に締結し

たところです。

そこでどうかがいます。令

は、昨年12月16日に締結し

たところです。</p

県内私立高校への補助金額

生徒一人当たり、全国9位

幼稚園児も9位に上昇

鈴木委員 令和3年5月
現在、本県高校生の約3割に当たる約4万7千人もの生徒たちが私立高校に通っています。また、幼稚園については、幼稚園児の約9割に当たる約6万3千人の園児が私立幼稚園に通園しております。

本県において私立学校は、言うまでもなく、公教育の一翼を担つており、将来を担う子供たちになくてはならないものであります。そして、その教育環境の整備は国や県の責務であり、我々県議会議員にとってもたいへん重要な使命であります。

平成20年までは、私立高校経費の生徒一人当たりの補助単価について、全

国平均額を下回っている状況でした。幼稚園も同様です。その後、知事が代わり、平成21年度以降は、県単独の補助単価を、毎年度、引き上げておられます。

そして、熊谷知事就任後の令和3年6月補正予算においても、高校・幼稚園と

もに単価を2000円引き上げているところです。

そこでうかがいます。令和3年度予算における私立

高等学校幼稚園の経常費補助単価について、全国平均との比較及び全国順位はどうか。

も

に単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立高校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

上回って、順位は第9位で

あり、昨年度の11位から上

昇しました。

また、幼稚園は園児一人当たりの国の標準単価19万

50円を上乗せした結果、

25万78円に、県単独で1

万3100円を上乗せした

結果、20万5678円とな

り、今年度納付金の

総務部長 令和3年度の

私立学校経常費補助金の单

価は、高校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

50円に、県単独で2万6

50円を上乗せした結果、

37万1329円となり、全

国平均額を1万2975円

もに単価を2000円引き

上げているところです。

そこでうかがいます。令

和3年度予算における私

立学校は生徒一人當た

りの国の標準単価34万48

</div

予算委員会で県担当者の答弁を聞く鈴木県議



自転車保険加入を義務化

鈴木委員 昨年の12月議会において「千葉県自転車の安全で適正な利用の促進に関する条例」いわゆる自転車条例が改正され、自転車保険の加入が義務化されるとともに、自転車小売業者が購入者に対し保険加入状況を確認するなどの努力義務が課せられることとなりました。

この自転車条例は我々自民党が中心となり、議員発議により平成28年に制定しましたが、当時、私は自民党のプロジェクトチームのリーダーとして、条例案について様々な角度から検討を行いました。

当時は、自転車事故の被害者の確実な救済のため、特に、保険加入の義務化に

鈴木委員 保険加入の義務化に当たっては、県民に過度な負担をかけることなく、加入促進を図るために保険について正しく理解し、それぞれの生活状況に合った保険に加入してもらう必要があります。

そのためには、保険について年齢を問わずだれもが分かりやすい広報を行っていこうことがたいへん重要です。

そこで、県では、来年度、高齢者を対象に、自転車保険の加入状況に関するチラシや方法や保険の種類等についての説明を行う出前講座

保険加入確認方法など説明 高齢者対象に出前講座

を開催することとしています。

環境生活部長 自転車保険には、自動車保険や火災保険の特約として加入できるものや自転車の点検整備に付帯して自転車そのものや保護者への周知と加入促進を図っています。

要望 鈴木委員 保険未

加入者を一人でも多く減らし、残念ながら自転車事故が発生してしまった場合においても、被害者の

救済が確実に行われるよう、しっかりと取り組んでいただき



自転車保険への加入が義務化されたことを知らせるチラシ

万一小の事故に備え 低調な加入率引上げ

を努力義務にとどめ、加入促進をしっかりと進めいく方、条例施行後3年を目途として条例の施行状況について検討し、必要に応じて条例改正を含めた措置を講じる旨の規定を設けておりまして、今回の条例改正は時機にかなう対応であると考えております。

そこでうかがいます。条例改正により、自転車の保険加入を義務化した狙いは

そこでうかがいます。条例改正により、自転車の保険加入を義務化した狙いは

率の目標を75%と定めていますが、県が令和2年度に実施したインターネットアンケート調査では、本県における保険加入率は60.5%にとどまっています。自転車は、子供から高齢者まで使用する手軽な乗り物であるだけに、誰もが事故の加害者にも被害者にもなる可能性があり、事故に負担軽減と被害者の救済を図るため、全ての自転車利用者に保険の加入を義務化したところです。

万一小の事故に備え 低調な加入率引上げ

何か。

車活用推進計画において、令和7年度までの保険加入率目標を75%と定めていますが、県が令和2年度に実施したインターネットアンケート調査では、本県における保険加入率は60.5%にとどまっています。自転車は、子供から高齢者まで使用する手軽な乗り物であるだけに、誰もが事故の加害者にも被害者にもなる可能性があり、事故に負担軽減と被害者の救済を図るため、全ての自転車利用者に保険の加入を義務化したところです。

令和4年6月2日(木曜日)

鈴木まもる県議会リポート

指定避難所

県内に2034カ所

2割が浸水想定区域に

鈴木委員 先日の新聞報道によりますと、災害の危険に伴い避難をしてきた方が一定期間、滞在する施設である「指定避難所」の立地状況について、国が調査を行った結果、令和2年10月1日時点で、全国の指定避難所約7万9千カ所のうち、約3割が風水害による浸水想定区域に立地しており、千葉県内の指定避難所についても、約2割が浸水想定区域に立地しているとの報道がありました。

指定避難所は、市町村が地域の居住者の状況や地理的状況などを踏まえ、公民館や学校の体育館など、交通の便が良い場所にある公共施設を指定することが多く、風水害による浸水等の避難に適した高台には少ないことなどが理由として考

えられます。過去の災害では、河川の氾濫などにより避難所が浸水した事例などもありました。

こうしたことから、県に

おいても、県内の指定避難所の立地状況の実態を踏まえ、安全確認など対策を徹

そでうかがいます。風水害による浸水想定区域内に設置している県内の指定

区域内にある避難所は443カ所で、全避難所に対する割合は21.8%となっています。

代替施設確保など要望

鈴木委員 浸水想定区域など、災害が発生するおそれがある区域内に立地している施設はできるだけ避けて指定することや、平時から準備など対策が求められています。

そこでうかがいます。指定避難所について、県は市町村に対し、どのような支援を行っているのか。

防災危機管理部長 県では、市町村に対し、想定さ

れる浸水水位以上の階に避難スペースを開設すること

や、可能な限り近隣の地区等で代替となる避難所を民

間施設も含めて確保するよう働きかけています。

また、新たな避難所の開設や運用に伴い必要となる資機材、自家発電機や防災用井戸の整備など、

市町村が実施する避難所の環境整備にかかる経費に対

して、県の地域防災力向上

総合支援補助金で支援しています。

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の

確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の

確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の

確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の

確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の

確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の

確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の

確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の

確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の

確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の

確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の

確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の

確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の

確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の

確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の

確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の

確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の

確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴木委員 浸水想

定区域内など災害が

発生するおそれがある区域

内に立地している指定避難

所については、代替施設の

確保や想定される水位以上

の階に設置するなど、でき

るだけ早く安全な場所に設

置できるよう、市町村とも

連携しながら取り組んでほ

しい。

要望

鈴